

OPINIODAWCA

.....
(miejsowość i data)

.....
(tytuł/stopień* naukowy, imię i nazwisko)

.....
(adres)
.....

OPINIA O OPRACOWANIU

pod tytułem

Autor/-rzy

	nie	tak	brak rozeznania
1. Czy temat pracy jest zgodny z planowanym tytułem zeszytu?
2. Czy tytuł opracowania odpowiada jego treści?
3. Czy temat pracy jest aktualny?
4. Czy streszczenie jest poprawnie zredagowane?
5. Czy prezentowane wyniki są nowe?
6. Czy prezentowane metody są nowe?
7. Czy prezentowane wyniki i metody otwierają nowe perspektywy lub nowe obszary badań w danej dziedzinie?
8. Czy autor/-rzy podaje/-ą jasno, czego dokonał/-li i dlaczego warto było się tym tematem zająć?
9. Czy używana terminologia jest poprawna i zgodna z obowiązującymi normami?
10. Czy wybór wykorzystanej literatury jest trafny i wystarczający?
11. Czy stosowane są konsekwentnie jednostki SI?
12. Czy materiał ilustrujący jest dobrany właściwie?
13. Jakość zawartych informacji jest (podkreślić właściwe): wybitna, dobra, średnia, uboga (zagadnienia dla specjalistów)
14. Przewidywane zainteresowanie pracą (podkreślić właściwe): szerokie, wąskie (grona specjalistów), żadne.
15. Celowość publikowania pracy jest (podkreślić właściwe): bardzo duża, publikacja niezbędna, średnia, publikacja pożądana, publikacja zbyteczna.
16. Praca (podkreślić właściwe) nadaje się do druku w przedstawionej formie i objętości, po uwzględnieniu poprawek redakcyjnych, po uwzględnieniu poprawek merytorycznych, po całkowitym przeredagowaniu, po uzupełnieniu lub rozwinięciu badań jako monografia, artykuł w pracy zbiorowej lub praca nie nadaje się do druku.

Prosimy o podanie uwag ogólnych i szczegółowych w 2 egzemplarzach na oddzielnych arkuszach.
Prosimy o niepodpisywanie drugiego egzemplarza.